

JOAO CRUZ SANABRIA *

EL SISTEMA DE PRECIOS DE LA CAÑA POR SU CALIDAD: EVOLUCIÓN Y EVALUACIÓN (PARTE 3)

RESUMEN

En Cuba, el precio que se paga por la caña de azúcar resulta bajo aún, a pesar de su evolución positiva, a través del tiempo, y de la importancia que tiene la exportación de azúcar para la economía nacional. En la primera parte del trabajo, que consta de tres, se presentó una síntesis histórica de los sistemas de pago de la caña en Cuba, considerando cinco momentos fundamentales, de acuerdo con el pago y la política de precios vigentes para cada uno; en la segunda, se determinaron las ventajas y precios de la caña por su calidad, actualmente en uso; y en la tercera, se concluye con la evaluación económica de la aplicación de dicho sistema, desde 1998 hasta la actualidad.

EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LA APLICACIÓN DEL SISTEMA

“El equipo técnico al que se le encomendó presentar la proposición de organización del sistema buscó las referencias nacionales e internacionales disponibles, a fin de no inventar lo que ya estaba inventado, y el primer gran obstáculo encontrado fue la presencia en la cosecha cubana del centro de recepción, y la imposibilidad de identificar al ciento por ciento la procedencia de la caña a cada uno de los productores cañeros. Entonces se trataba de escoger si:

- Se acometía una inversión millonaria para organizar sistemas de muestreo seguros e individuales en los centros de recepción.
- Se organizaba un sistema que no requiriera de esas inversiones, pero que permitiera

identificar de alguna manera la procedencia de la caña y seguirlo perfeccionando.

- No se pagaba por calidad.” (Caballero, 1999, p.1)

Luego de entender cómo surgió el sistema, es entendible el reclamo principal de los productores cañeros de que su caña no es debidamente identificada, al ser mezclada antes de la evaluación. Esto es resultado de que, entre los años 91 y 94, más de 70 % de los centros de recepción del país recibían caña de uno o dos productores, situación que cambió, luego de la creación de grandes estaciones de limpieza, el incremento de las vinculaciones, desbalances en las zafras, la paralización y desactivación de alrededor de las dos terceras partes de los centrales (resultado de las tareas Álvaro Reynoso I y II). En la actualidad, más de 75 % de los centros de recepción reciben caña de, al menos, cuatro productores, y de esta forma se invierte la proporción desde 1999.

Desde la introducción del Sistema de Precios de la Caña por su Calidad, cada vez son más las empresas azucareras y centros de recepción que se han vinculado a su aplicación. Atendiendo a una de las ventajas del sistema, que permite un mayor control económico por parte de la empresa azucarera; el primer análisis que se desprende es evaluar el monto de dinero que se ha dejado de pagar por concepto de calidad. En la tabla 1, se puede apreciar cómo, de forma general desde la aplicación del sistema, las empresas azucareras se han ahorrado 135 724 miles de pesos.

Del total de dinero dejado de pagar por el control de la calidad, 87 946,2 mil pesos lo representan las penalizaciones aplicadas a los productores por incumplir los parámetros de calidad

Palabras clave: precio, caña de azúcar, sistemas de pago, calidad, SPCC, Cuba.

*Dirección de Contabilidad y Finanzas, Grupo Azucarero AZCUBA. joaocs@ocentral.minaz.cu

contratados. De estas penalizaciones, el mayor peso lo tienen las aplicadas por la entrega de caña quemada al central.

Si bien las bonificaciones son mayores que las penalizaciones, 91 184 miles de pesos, desde la zafra 2005/06, la tendencia es que las últimas sean superiores a las primeras. Una razón que influye directa e indirectamente son, precisamente, los precios pagados por la caña. En el gráfico 1, se puede observar la evolución

de estos desde la aplicación del sistema; además, se nota el salto del precio, que inicialmente fue de 21,65 pesos/t de caña y en 2006, con la actualización del sistema, se aprobó el actual, de 50,90 pesos/t de caña de azúcar.

El incremento del precio base se hizo en un momento en el que se había realizado la segunda reestructuración del sector y, por ende, se perseguía:

- Estimular los rendimientos y la producción cañera.
- Incentivar económicamente al productor.
- Lograr una mayor atención a las labores de cultivo.
- Evitar el éxodo de trabajadores hacia otras producciones que resultan más atractivas y logran mayores ingresos.
- Mejorar el ingreso medio por trabajador.
- Actualizar la ficha de costos a los precios de los insumos fundamentales.

Ya que estos fines no se han alcanzado, lo más correcto es realizar un análisis causal. Comenzando por el primero, en el gráfico 2, se observa cómo los principales indicadores de la agricultura cañera han sufrido fuertes deterioros. Ejemplo de esto, por solo citar uno, después de que se implementó un sistema de pago por calidad de la caña, el rendimiento potencial real del cultivo ha descendido de 12,5 a 11,5. La causa de este problema es el desvío de los fertilizantes y herbicidas (asignados a los productores cañeros), hacia otras producciones agrícolas, por cuya comercialización reciben mayores beneficios.

Zafra	Importe pagado según SPCC (MP)	Importe a pagar sin SPCC (MP)	Diferencia
1998/99	716 645,7	706 137,0	(10 508,7)
1999/00	780 790,3	771 272,4	(9 517,9)
2000/01	701 864,7	701 324,8	(539,9)
2001/02	720 090,9	741 776,8	21 685,9
2002/03	455 983,8	494 501,2	38 517,4
2003/04	518 333,6	515 861,9	(2 471,7)
2004/05	241 404,5	230 955,6	(10 448,9)
2005/06	238 246,3	239 673,7	1 427,4
2006/07	533 717,6	576 475,2	42 757,6
2007/08	851 350,1	921 684,5	70 334,4
2008/09	735 690,2	730 178,6	(5 511,6)
Total	6 494 117,7	6 629 841,7	135 724,0

Fuente: Elaborada por el autor a partir de MINAZ (2009).

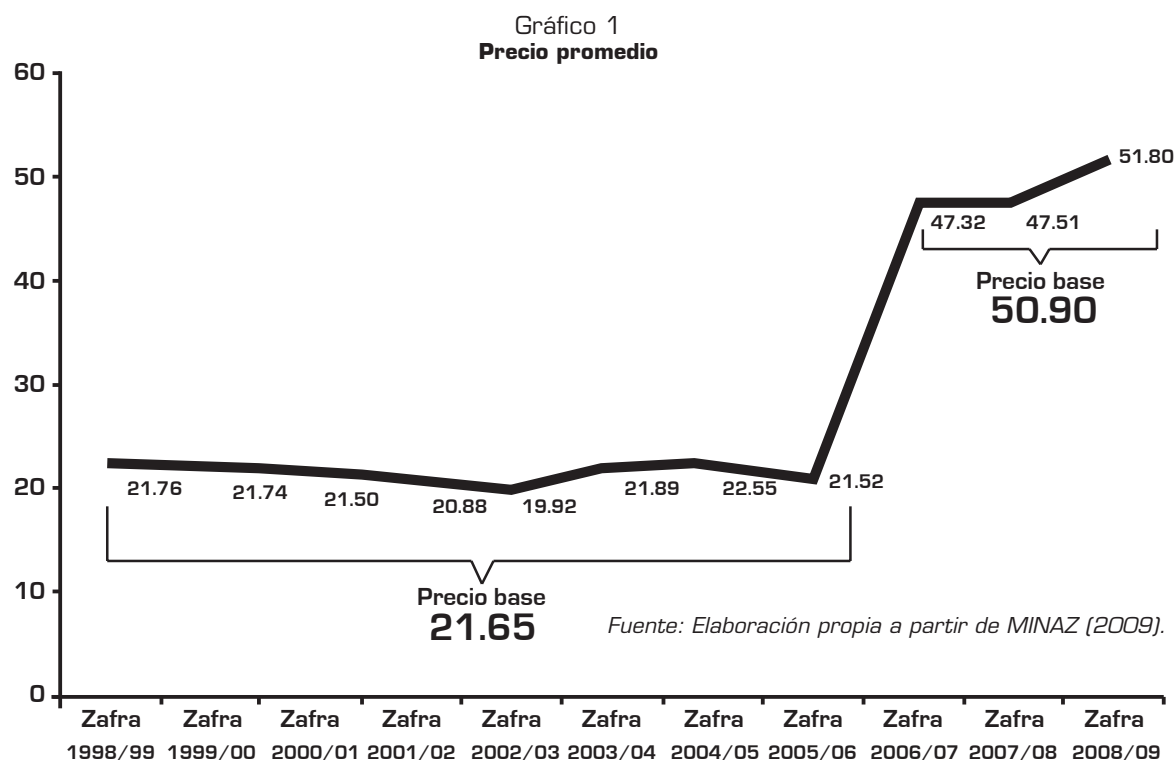
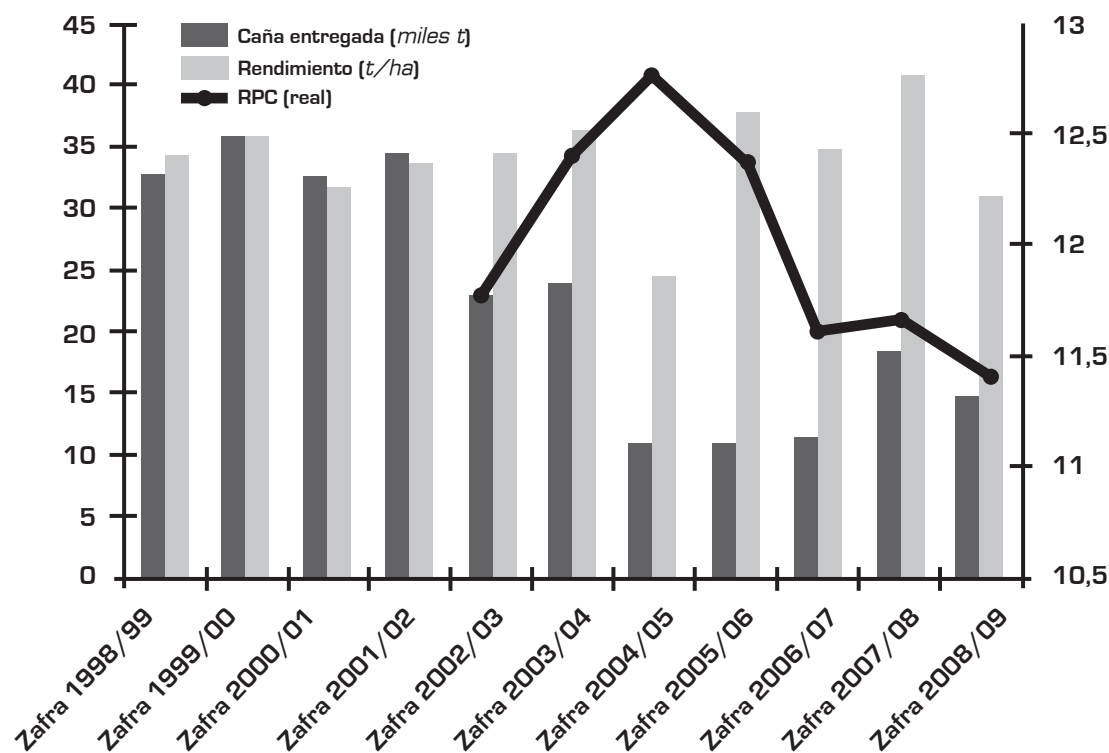


Gráfico 2
Indicadores seleccionados



Fuente: Elaborado por el autor a partir de MINAZ (2009).

Si bien ese incremento tuvo el efecto de incentivar económicamente al productor, en un primer momento, actualmente, 50,90 pesos/t de caña no constituye un incentivo, cuando se pueden lograr más de 2 000 pesos/t, como mínimo, de cualquier otro producto que se comercialice en los mercados agropecuarios.

Era esencial el cumplimiento de otro objetivo fundamental: el de actualizar las fichas de costo de la producción de caña de azúcar, ya que la mayor parte de los insumos son importados y sus precios, regidos por las leyes del mercado mundial, se caracterizan, generalmente, por una tendencia creciente de un año a otro.

Actualizar esas fichas permitiría, a la vez, la actualización de los subsidios que se les proporcionaban a los productores mediante los precios estabilizados. La prueba que afirma que dichas actualizaciones no se realizaban con el debido rigor es que, actualmente, se trabaja con la misma ficha que en 2006, cuando se introdujo el incremento del precio base de la caña en el Sistema de Precios de la Caña por su Calidad.

Si bien en la zafra 2010–2011 se produjo un nuevo incremento en el precio de la caña de azúcar entregada a la industria, a 95,00 pesos/t; se ha mantenido el mismo sistema de medición de la calidad y el respectivo pago. Este hecho, a pesar de significar un aparente beneficio para los productores cañeros, aún es insuficiente a la hora de evaluar los

ingresos brutos a recibir por hectárea, con respecto a otros cultivos (ver tabla 2).

Como se puede observar, la caña de azúcar aún se encuentra en desventaja frente al resto de los cultivos, ya que en menor tiempo, e incluso varias veces dentro del ciclo productivo de la caña de azúcar, es posible adquirir más del doble de lo que se recibe por una hectárea cosechada de caña en óptimas condiciones.

Esta situación aconseja repensar el Sistema de Precios de la Caña por su Calidad. En momentos de una nueva reestructuración del sector azucarero en nuestro país, se hace cada vez más importante aplicar nuevos métodos para la medición de la calidad de la caña de azúcar, dadas las



Tabla 2
Relación de ingresos brutos por hectárea de algunos cultivos

Cultivos	Precio por tonelada	Rendimiento base (t/ha)	Ingreso bruto (CUP/ha)	Tiempo de cosecha
Fruta bomba	1 869,64	32,0	59 828,48	12
Guayaba	1 565,28	18,0	28 175,04	12
Tomate	4 000,00	12,0	48 000,00	4
Plátano vianda	3 326,22	12,0	39 914,64	15
Boniato	1 760,00	8,5	14 960,00	4
Yuca	978,30	13,0	12 717,90	6
Malanga	1 369,62	14,0	19 174,68	6
Papa	2 200,00	25,0	55 000,00	4
Cebolla	8 609,04	8,0	68 872,32	4
Frijol negro	17 380,00	2,0	34 760,00	4
Arroz	7 700,00	4,0	30 800,00	4
Caña de azúcar	50,90	30,0	1 527,00	15
	50,90	50,0	2 545,00	15
	95,00	30,0	2 850,00	15
	95,00	50,0	4 750,00	15

Fuente: Elaboración propia

particularidades de nuestra agroindustria azucarera. Por otro lado, modificar el método para la medición de la calidad, lleva a la modificación del sistema de pago por la caña. Teniendo en cuenta la diversificación en materia de derivados procedentes de la gramínea, se hace cada vez más necesaria la participación de los productores en los ingresos finales por la comercialización del azúcar y sus



derivados, vinculando el precio por tonelada de caña a determinado porcentaje de los ingresos recibidos por la venta de los productos finales.

Se puede deducir de este análisis que el actual sistema de precios es bastante coherente en su diseño y aplicación, establece claros objetivos e identifica las tareas que se deben llevar a cabo para su funcionamiento. Lamentablemente, los problemas que presenta se deben, fundamentalmente, al quehacer de los actores, y a la rigidez de los mecanismos de ajuste, que no son capaces de responder oportunamente a los requerimientos de la situación actual. Resultado de estas deficiencias son los bajos rendimientos y pobre calidad de la caña de azúcar, debido a la falta de atenciones culturales necesarias en los campos de caña; el traslado de los productores hacia otros cultivos mejor retribuidos y los altos subsidios (sin una justificación económica sustentable), que permiten la subsistencia de productores con gran ineficiencia e irrentabilidad.

BIBLIOGRAFÍA

Caballero, A.: *Sistema de Precios de la Caña por su Calidad. Balance del primer año de aplicación*. Informe no publicado, La Habana, Cuba, 1999.

Ministerio del Azúcar: "Sistema de Precios de la Caña por su Calidad. Evaluación de su implementación". Ponencia presentada en: *Taller del Pago de la Caña*, Villa Clara, Cuba, 2009.